



12.3.2002

לכבוד

הועדה המחוזית לתכנון ובניה

מחוז הצפון

קרית הממשלה

ת.ד. 595

נצרת עילית 17000

ג.א.נ.,

הנדון: התנגדות לתוכנית מתאר מקומית מס' ג/7337

גן לאומי שמורת טבע גוש אלונים

בשם המתנגדים להלן:

1. ועד החקלאים בעיריית שפרעם
2. מחמוד סאלח חלף ת.ז. 2060090
3. חסן סאלח חלף ת.ז. 020600896
4. מוסא דיאב סעדי ת.ז. 2052047
5. מוסטפא סאלח ח'אלדי ת.ז. 52509569
6. נוח'ה ח'אלדי ת.ז. 020940326
7. זיאד ח'אלדי ת.ז. 026320895
8. ראתב ח'אלדי ת.ז. 028367696
9. ח'אלד ח'אלדי ת.ז. 054471461
10. יאסר ח'אלדי ת.ז. 057613515
11. עומר ח'אלדי ת.ז. 056273808
12. ח'אלד מחמוד ת.ז. 020153466
13. מוסטפא ח'אלדי ת.ז. 20154571
14. עלי מוחמד ח'אלדי ת.ז. 55160253
15. מוחמד ח'אלדי ת.ז. 020153441

2110349 .ת.ז.	16. סאלח קאסם חלף
2110257 .ת.ז.	17. חסן קאסם חלף
3515506 .ת.ז.	18. מוחמד סעדי
5010799 .ת.ז.	19. עלי סעדי
2075936 .ת.ז.	20. מוחמד דיאב סעדיה
035314491 .ת.ז.	21. כליבאת סבחה
20425245 .ת.ז.	22. חוסני סעדי
20155305 .ת.ז.	23. אחמד סואעד
20155321 .ת.ז.	24. דאוד סואעד
53721411 .ת.ז.	25. ח'אלד סואעד
059313049 .ת.ז.	26. סעיד סואעד
050918168 .ת.ז.	27. חאג'ה סואעד
056938160 .ת.ז.	28. חוסין סואעד
05049282 .ת.ז.	29. עלי סואעד
5575844 .ת.ז.	30. חסן סאלח סעדייה
28286003 .ת.ז.	31. ראפע טבאש
020758777 .ת.ז.	32. נופה קאסם טבאש
50753110 .ת.ז.	33. סאלח מחמד חלף
020521548 .ת.ז.	34. תאופיק מוחמד טבאש
20521522 .ת.ז.	35. קאסם מחמד חלף
20521514 .ת.ז.	36. לטיפה מחמד חלף
54462650 .ת.ז.	37. נאיפה מחמד חלף
52434735 .ת.ז.	38. חמדה מחמד חלף
2052048 .ת.ז.	39. סעדיה עבדאללה דיאב
2042970 .ת.ז.	40. מוסא עלי סעדי
5009918 .ת.ז.	41. ח'אלדי עואד
2052026 .ת.ז.	42. מוחמד רחיים סעדי
020154902 .ת.ז.	43. טאהא סואעד
020154928 .ת.ז.	44. אברהים סואעד
020156097 .ת.ז.	45. חמדה סאלח סואעד
059956003 .ת.ז.	46. פאוזיה חסן סואעד
50918069 .ת.ז.	47. פזע מוחמד סואעד
050830090 .ת.ז.	48. חסן מחמוד סויטאת

49.	חוסייין מחמוד סויטאת	ת.ז. 2027236
50.	אחמד חסן חלף	ת.ז. 02076367
51.	אחמד כאמל סלאמנה	ת.ז. 020272415
52.	מחמוד פאיז סעדי	ת.ז. 20425328
53.	חוסייין חסן סואעד	ת.ז. 2101205
54.	עומר סעיד סואעד	ת.ז. 53720025
55.	מוחמד חסן סואעד	ת.ז. 0210102075
56.	מחמוד חסן סואעד	ת.ז. 050498867
57.	חסן סעיד סואעד	ת.ז. 056342611
58.	מוסטפא סעיד סואעד	ת.ז. 059528927
59.	פרחאן ח'ואלד	ת.ז. 028359131
60.	עלי ח'ואלד	ת.ז. 034007104
61.	רדואן ח'ואלד	ת.ז. 02757325
62.	בדראן ח'ואלד	ת.ז. 026244269
63.	אנואר עווד חלף	ת.ז. 040506925
64.	אחמד עווד חלף	ת.ז. 059962738
65.	בדר עווד חלף	ת.ז. 025988999
66.	מוחמד עווד חלף	ת.ז. 058511817
67.	ח'אלד עווד חלף	ת.ז. 028159515
68.	אחמד עלי זבידאת	ת.ז. 02060275
69.	בדר יוסף רעד	ת.ז. 35320522
70.	כמאל אבו רעד	ת.ז. 53755005
71.	זהרה נימר ח'ואלד	ת.ז. 052509528
72.	מוחמד חסן ח'ואלד	ת.ז. 020154563
73.	אחמד שעבאן	ת.ז. 035577949
74.	חאפז מחמד סואעד	ת.ז. 050493006
75.	מוניר נסר	ת.ז. 51120657
76.	נסיר נסר	ת.ז. 002327708
77.	ראפע זבידאת	ת.ז. 053692224
78.	עבדאללה זבידאת	ת.ז. 020602298
79.	מוסא זבידאת	ת.ז. 020602306
80.	חסן סאלח טבאש	ת.ז. 020600896
81.	מוחמד נימר חלף	ת.ז. 058511775
82.	מחמוד עלי חלף	ת.ז. 020763801

ת.ז. 55160014	83. עלי מחמד חלף
ת.ז. 02924750	84. מוסטפא מחמד חלף
ת.ז. 028295152	85. סאלח מחמד חלף
ת.ז. 052781287	86. אחמד מחמד חלף
ת.ז. 032977233	87. פראס מחמד חלף
ת.ז. 025034497	88. סאפי מחמד חלף
ת.ז. 058963182	89. עיד מחמד חלף
ת.ז. 020480737	90. סאלח סלמאן עליאן
ת.ז. 057564866	91. שפיק עליאן
ת.ז. 050240472	92. זיד עליאן
ת.ז. 026245803	93. סמיח עליאן
ת.ז. 037190055	94. ופיק עליאן
ת.ז. 023105836	95. חאתם עליאן
ת.ז. 058197336	96. אניס עליאן
ת.ז. 056305755	97. פארס עליאן
ת.ז. 0316315076 (קטין, ע"י אפוטרופסו עליאן שפיק)	98. איאל עליאן
ת.ז. 05075314	99. אברהים חלף

הריני להתכבד ולהגיש את התנגדותם לתוכנית שבנדון על פי חוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965.

נימוקי ההתנגדות מעלים סוגיות בסיסיות ועקרוניות רבות הקשורות להליכי ומטרות התכנון, וכן יחס התוכנית ותוצאותיה על המתנגדים.

בכבוד רב,

סוהאד בשארה, עו"ד

העתקים :

ועדה מקומית לתכנון ובניה יזרעאלים

ועדה מקומית לתכנון ובניה מבוא העמקים

הקדמה

Everyone has the right to own property alone as well as in association with others.

No one shall be arbitrarily deprived of his property.

סעיף 17 להצהרה האוניברסלית לזכויות אדם.

Every one has the right to work, to free choice of employment, to just and favourable conditions of work and to protection against unemployment.

סעיף 23 להצהרה האוניברסלית לזכויות אדם.

במרכזה של התנגדות זו עומדים עשרות חקלאים אשר עיבוד חלקותיהם, שבשטח התוכנית, מהווה את המקור או המקור העיקרי לפרנסתם ולפרנסת בני משפחותיהם. התוכנית פוגעת קשות בזכות היסוד של המתנגדים לקניין, כפי שזו נקבעה בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו וכן זכות היסוד לחופש העיסוק כפי שזו נקבעה בחוק יסוד חופש העיסוק.

המתנגדים, אשר מחזיקים ביחד בכ- 850 דונם בשטח התוכנית, במרביתם מחזיקים במקרקעיהם מזה עשרות רבות של שנים ומלפני קום המדינה, מעבדים אותם ביבולים שונים ומשנים את סוג העיבוד בכל מחזור חקלאי, זאת על מנת לשמור על רווחיות המטעים והיבול בחלקות אלה.

התוכנית נשוא התנגדות זו מייצגת שטחי העיבוד הנ"ל לשטחי גן לאומי, דבר אשר יוביל להכרזה על השטח כגן לפי חוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, התשנ"ח-1998. ההכרזה הנ"ל, בנוסף להוראות התוכנית וההגבלות לפיה, יובילו להפקעת מקרקעי המתנגדים המעובדים ולכל הפחות יביאו לריקון זכותם הקניינית מכל תוכן. כמו כן יפגע קשות במקור פרנסתם.

התוכנית נגועה בליקויים רבים וחמורים, מנוגדת לדיני התכנון והבניה, מפלה ועומדים מאחוריה שיקולים זרים ובלתי ענייניים. דבר שהופך אותה לבלתי סבירה לחלוטין.

נימוקי ההתנגדות

1. המתנגדים וחלקותיהם:

- א. המתנגד מס' 1 הנו ועד החקלאים בשפרעם, הפועל התוך עיריית שפרעם.
- ב. המתנגד מס' 2 הנו הבעלים של חלקות 10347/58, 10373/5, 10373/6, 10373/7, 10346/3. מחזיק בחלקותיו מזה עשרות שנים ובחלקן אף לפני קום המדינה. החלקות היו מעובדות משך כל השנים האלה וכיום בהן גידולי חיטה, מלבד חלקה 3 אשר נטועה עצי זית.
- ג. המתנגד מס' 3 הנו הבעלים של חלקות 10346/3, 10373/9, 10373/10, 10373/11. מחזיק בחלקותיו מזה זמן רב מעבד אותן משך כל התקופה וזורע אותן בחיטה, מלבד חלקה 3 הנ"ל הנטועה עצי זית.
- ד. המתנגד מס' 4 הנו הבעלים של חלקה 10363/15. החלקה הנ"ל נמצאת בחזקת הנ"ל ובני משפחתו מזה עשרות רבות של שנים, עוד מלפני קום המדינה. החלקה היתה מעובדת משך כל התקופה הנ"ל וכיום נטועה עצי זית.
- ה. המתנגדים מס' 5-11, הנם הבעלים של חלקות 4, 5, 6 / 10363 וחלקה 10362/8. החלקות הנ"ל מוחזקות בידי המתנגדים ובני משפחותיהם מזה עשרות שנים ומלפני קום המדינה. בחלקות גידולי חיטה, ירקות ובחלקן נטועים עצי זית.
- ו. המתנגד מס' 12 הנו הבעלים של חלקות 10362/7-6. החלקות הנ"ל מוחזקות על ידי המתנגד ובני משפחתו מזה עשרות שנים, עוד לפני קום המדינה. החלקות היו מעובדות משך כל התקופה הנ"ל וכיום הן כוללות גידולי ירקות, חיטה, שעורה ועצי זית.
- ז. המתנגד מס' 13 הנו הבעלים של חלקות 10351/19 ו- 10349/17. החלקות הנ"ל מוחזקות על ידי המתנגד ובני משפחתו מאז שנות הששים והן היו מעובדות משך כל התקופה הנ"ל. כיום הן נטועות חיטה, שעורה ועצי זית.

- ח. המתנגדים 14 ו- 15 הנם הבעלים של חלקות 7-8 / 10362 ו- 10351/5. החלקות הנ"ל מוחזקות על ידי המתנגדים מאז שנות החמישים, היו מעובדות משך כל התקופה הנ"ל והן נטועות עצי זית ורימונים.
- ט. המתנגדים 16-17 הנם הבעלים של חלקה 10362/4. החלקה מוחזקת על ידי המתנגדים מזה כעשרים וחמש שנים, היתה נטועה משך כל התקופה הנ"ל וכיום היא נטועה עצי זית.
- י. המתנגדים מס' 18-19 הנם הבעלים של חלקה 10372/60. החלקה מוחזקת על יד המתנגדים משנות החמישים, היתה מעובדת משך כל התקופה וכיום נטועה עצי זית.
- יא. המתנגד מס' 20 הנו הבעלים של חלקה 10362/18. החלקה בחזקת המתנגד משנות החמישים, היתה מעובדת משך כל התקופה הנ"ל וכיום היא נטועה עצי זית. המתנגד פיתח את חלקתו הנ"ל והשקיע בה רבות, והיא כיום מגודרת ועם שער כניסה.
- יב. המתנגדת מס' 21 הנה הבעלים של חלקה 10372/63. החלקה בחזקת המתנגדת ובני משפחתה מזה כ- 8 שנים, היא היתה מעובדת משך כל התקופה הנ"ל וכיום היא נטועה עצי זית.
- יג. המתנגד מס' 22 הנו הבעלים של חלקה 10372/31. החלקה מוחזקת על ידי המתנגד ובני משפחתו עוד מלפני קום המדינה, היתה מעובדת משך כל התקופה הנ"ל, וכיום היא נטועה עצי זית.

- יד. המתנגדים 23-29 הנם הבעלים במשותף של חלקה 10352/4. החלקה הנ"ל מוחזקת על ידי המתנגדים ובני משפחותיהם מזה כ- 70 שנים, היא היתה מעובדת משך כל התקופה הנ"ל וכיום היא נטועה עצי זית.
- טו. המתנגד מס' 30 הנו הבעלים של חלקה 10372/58. החלקה מוחזקת על ידי המתנגד ובני משפחתו משנות הששים, היא היתה מעובדת משך כל התקופה הנ"ל וכיום היא נטועה עצי זית.
- טז. המתנגדים 31-38 הנם הבעלים של חלקות 24,26 / 10365 וחלקות 67,75 / 10372. למתנגד מס' 27 חלקה נוספת 10365/27. החלקות מוחזקות על ידי המתנגדים ובני משפחותיהם מזה כ- 200 שנים. הן היו מעובדות משך כל השנים הנ"ל וכיום ברובן נטועות עצי זית ובחלקן גידולי חיטה.
- יז. המתנגד מס' 39 הנו הבעלים של חלקות 20,14 / 10362. המתנגד מחזיק בחלקות משנות הששים מעבד אותן מאז, וכיום בהן גידולי ירקות, חיטה, שעורה וכן עצי זית והדרים.
- יח. המתנגד מס' 40 הנו הבעלים של חלקה 10372/53. החלקה בחזקת המתנגד ובני משפחתו מזה עשרות שנים מלפני קום המדינה, היתה מעובדת משך כל התקופה הנ"ל וכיום היא נטועה עצי זית.
- יט. המתנגד מס' 41 הנו הבעלים של חלקה 10372/25. הנ"ל מחזיק בחלקה משנת 85, היתה מעובדת משך כל התקופה הנ"ל וכיום היא נטועה חיטה.
- כ. המתנגד מס' 42 הנו הבעלים של חלקות 27,57,61,62,66 / 10372 10363/2. הנ"ל מחזיק בחלקות משנות החמישים, הן היו מעובדות משך כל התקופה הנ"ל וכיום הן נטועות חיטה.

- כא. המתנגדים 43-47 הנם הבעלים במשותף של חלקות 10349/9 ו- 10352/9. החלקות בחזקת המתנגדים ובני משפחותיהם מזה עשרות שנים, ומלפני קום המדינה, הן היו מעובדות משך כל התקופה הנ"ל וכיום בהן גידולי חיטה, שעורה וירקות למיניהם.
- כב. המתנגדים 48-49 הנם הבעלים של חלקות 54,55,63,7 / 10363 . החלקות ברובן מוחזקות על ידי המתנגדים ומשפחותיהם מזה עשרות שנים, עוד מלפני קום המדינה. הן היו מעובדות משך כל התקופה הנ"ל ובהן כיום גידולי חיטה ושעורה וכן עצי זית.
- כג. המתנגד מס' 50 הנו הבעלים של חלקה 10363/30. החלקה בחזקת המתנגד ומשפחתו מזה עשרות שנים, לפני קום המדינה. בחלקה גידולי עשבים לרעיית סוסים.
- כד. המתנגד מס' 51 הנו הבלים של חלקה 10344/68. החלקה בחזקת המתנגד ומשפחתו מזה עשרות שנים ולפני קום המדינה. החלקה היתה מעובדת משך כל התקופה הנ"ל וכיום נטועה כיום עצי זית.
- כה. המתנגד מס' 52 הנו הבעלים של חלקה 10372/65. החלקה בחזקת המתנגד ובני משפחתו מזה עשרות שנים ומלפני קום המדינה. החלקה היתה מעובדת משך כל התקופה הנ"ל וכיום נמצאים בה גידולי עשבים לרעיית עדריים שבבעלות המתנגד.
- כו. המתנגדים 53-58 הנם הבעלים של חלקות 2,3 / 10351. החלקות בחזקת המתנגדים ובני משפחותיהם מזה עשרות שנים, ולפני קום המדינה. החלקות היו מעובדות משך כל התקופה הנ"ל ובהן גידולי עשבים לרעיית עדרי המתנגדים.

- כז. המתנגד מס' 59 הנו הבעלים של חלקות 10362/10 ו- 10349/16. החלקות בחזקת המתנגד ומשפחתו מזה עשרות שנים ומלפני קום המדינה. החלקות היו מעובדות משך כל התקופה הנ"ל ובהן כיום גידולי ירקות למיניהם וכן עצי זית.
- כח. המתנגד מס' 60 הנו הבעלים של חלקות 14,20 / 10362. החלקות בחזקת המתנגד ומשפחתו מאז שנות השבעים, הן היו מעובדות משך כל התקופה הנ"ל ובהן כיום גידולי ירקות למיניהן וכן עצי רימונים.
- כט. המתנגדים 61-62 הנם הבעלים של חלקה 10362/13. החלקה בחזקת המתנגדים ומשפחתם מזה שנים רבות, הן היו מעובדות משך שנים אלה וכיום ובהן עצי רימונים.
- ל. המתנגדים 63-67 הנם הבעלים של חלקה 10362/4. החלקה בחזקת המתנגדים ומשפחתם מזה עשרות רבות של שנים, ומלפני קום המדינה. החלקות היו מעובדות משך כל השנים האלה וכיום נטועות עצי זית.
- לא. המתנגד מס' 68 הבעלים של חלקה 16362/3. החלקה בחזקת המתנגד מאז שנות השבעים, היתה מעובדת משך כל התקופה הנ"ל וכיום היא נטועה עצי זית.
- לב. המתנגדים 69-70 הנם הבעלים של חלקה 10363/71. החלקה הנ"ל היתה מוחזקת על ידי המתנגד ובני משפחתו מזה עשרות רבות של שנים, עוד מלפני קום המדינה. החלקה היתה מעובדת משך כל התקופה הנ"ל וכיום יש בה גידולי חיטה ועצי זית.

- לג. המתנגדת מס' 71 הנה הבעלים של חלקה 10351/18. החלקה הנ"ל היתה בחזקת המתנגדת מאז שנת 90, היתה מעובדת משך כל התקופה הנ"ל וכיום קיימים בה גידולי ירקות למיניהם, חיטה ושעורה.
- לד. המתנגד מס' 72 הנו הבעלים של חלקה 10362/10. החלקה הנ"ל היתה בחזקת המתנגד ובני משפחתו מאז שנות השבעים, היתה מעובדת משך כל התקופה הנ"ל וכיום היא נטועים בה עצי זית.
- לה. המתנגד מס' 73 הנו הבעלים של חלקות 16,17 / 10351. החלקות היו בחזקת המתנגד ובני משפחתו מזמן המנדט הבריטי, לפני קום המדינה, היו מעובדות משך כל התקופה הנ"ל וכיום כוללות גידולי ירקות למיניהם.
- לו. המתנגד מס' 74 הנו הבעלים של חלקות 10350/1, 3,7 / 10352, 10362/15. החלקות הנ"ל מוחזקות על ידי המתנגד ובני משפחתו מזה עשרות שנים, לפני קום המדינה, הן היו מעובדות משך כל התקופה הנ"ל וכיום בהן גידולי חיטה ומטעי עצי זית.
- לז. המתנגדים מס' 75-76 הנם הבעלים של חלקות 10347/43 ו- 10373/8. החלקות מוחזקות על ידי המתנגדים ובני משפחותיהם מזה עשרות שנים, לפני קום המדינה. החלקות היו מעובדות משך כל התקופה הנ"ל וכיום יש בהן גידולי חיטה, שעורה וירקות למיניהם.
- לח. המתנגדים מס' 77-79 הנם הבעלים של חלקה 10342/2. החלקה הנ"ל בחזקת המתנגדים ומשפחותיהם משנות התשעים והן היו מעובדות משך כל התקופה הנ"ל. כיום החלקות כוללות מטעי עצי זית.
- לט. המתנגדים מס' 80-81 הנם הבעלים של חלקה 10394/19. החלקה הנ"ל היתה בחזקת המתנגדים ומשפחותיהם יותר מ- 70 שנים, עוד מלפני קום המדינה,

ומאז הקרקע מעובדת על ידי משפחת המתנגדים. כיום בחלקה גידולי ויטה, שעורה ומטעי עצי זית.

מ. המתנגדים 82-88 הנם הבעלים של חלקה 10373/26. החלקה היתה בחזקת המתנגדים ומשפחותיהם משנות השבעים, הן היו מעובדות משך כל התקופה הנ"ל וכיום הן כוללות גידולי חיטה, שעורה, ועצי זית.

מא. המתנגדים מס' 89-97 הנם הבעלים של חלקות 10372/25 ו- 10363/61. החלקות הנ"ל היו בחזקת המתנגדים ומשפחותיהם משך יותר ממאה שנים והן היו מעובדות משך כל התקופה הנ"ל. כיום בחלקות גידולי חיטה ושעורה.

מב. המתנגד מס' 98 הנו הבעלים של חלקות 10363/66 ו- 10349/38. החלקות היו בחזקת המתנגד ובני משפחתו מאז שנות השמונים והן היו מעובדות משך כל התקופה הנ"ל. כיום בחלקות גידולי ירקות למיניהם.

2. פגיעה בזכות היסוד לקניין

א. כאמור, הזכות לקניין, על שני היבטיה הכלכלי והרגשי, הנה זכות יסוד בישראל אשר עוגנה בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו. זכות זו באה להגן על זכויות הפרט על קניינו וכחלק מזה, זכות הפרט לשימוש בקניינו. התוכנית תביא להפקעה מסיבית של מקרקעי המתנגדים לצורכי ציבור ולאיבוד כלל

זכויותיהם במקרקעין אותם הם מחזיקים ומעבדים מזה עשרות שנים, מלפני קום המדינה ואף בחלק מהמקרים כבר 100 – 200 שנים. כל זאת ללא שתהיה לכך כל הצדקה או בסיס ענייניים.

ב. כאמור המתנגדים מעבדים את חלקותיהם מזה עשרות רבות של שנים, החלקות המעובדות באזור מהוות חלק בלתי נפרד ממנו והם אלה אשר יצרו את הנוף באזור. אי לכך, לא ברור מהו הבסיס להכרזה על שטח השייך למתנגדים כשטח גן לאומי או שמורת טבע. שכן, החקלאים (המתנגדים), עיבודיהם, השונים, הצמחייה והחי באזור דרו בכפיפה אחת משך תקופה כה ארוכה ללא כל נזק ו/או גריעה ו/או חסר באזור.

ג. המתנגדים יטענו כי אין כל זיקה בין מקרקעיהם לבין "הצורך הציבורי" להכרזה על גן לאומי ושמורת טבע באזור התוכנית, וכי אין כל צורך ברכישת בעלותם בקרקע, או אפילו הגבלת זכויותיהם בה, למימוש הצורך הציבורי. הקרקע בבעלות וחזקת המתנגדים איננה מתאימה להגשמת הצורך הציבורי המוצהר בתוכנית.

ד. אף אם יבואו הרשויות והמוסמכות וכל אלה הנוגעות בדבר, ויתחייבו שלא להפקיע ו/או יודיעו כי אין צורך בהפקעה כאמור, עדיין יש בתוכנית כדי להציב מגבלות חמורות ביותר על זכות הקניין של המתנגדים בשני מישורים עיקריים:

- התוכנית מגבילה את אפשרויות הפיתוח של הקרקע או ליתר דיוק, איננה מאפשרת כל פיתוח של הקרקע, ומגבילה את השימוש בה.

- אף במסגרת השימוש היחידי אשר אולי מאפשרת התוכנית, שהנו שימוש חקלאי בשטחים שמעובדים כיום, מגבילה התוכנית אופן שימוש זה לרמות העיבוד הקיימות בלבד. הגבלות אלה מכרסמות את זכות הקניין ו/או השימוש שיש למתנגדים במקרקעיהם תוך כדי הקפאה של מצב העיבוד

הקיים. המתנגדים יטענו כי יש בכך פגיעה באפשרות הניצול הכלכלי של חלקותיהם ו/או שיפור הניצול הכלכלי של חלקות אלה.

המתנגדים מסתמכים בין היתר בעניין זה על חוות דעתו של מומחה המצ"ב כנספח א' להתנגדות ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

ה. התוכנית מרוקנת את זכות הקניין של המתנגדים מכל תוכן אפשרי. במידה והמתנגדים יחליטו מכל סיבה שתהא להפסיק את עיבוד חלקותיהם, תאבד הקרקע כל ערך מינימלי ולא יהיו המתנגדים רשאים להשתמש בה לכל מטרה. כך לא יוכלו המתנגדים למכור את זכויותיהם במקרקעין, לא יוכלו להשתמש בהם, או במלים אחרות יהיו כמעין בעלים פיקטיביים של הקרקע. כאשר כל הסמכויות וה"זכויות" בפועל בהן, יהיו בידי הרשות לשמורות הטבע והגנים הלאומיים. יתרה מזו, המתנגדים לא יהיו זכאים לכל פיצויים בגין נזקיהם הנ"ל.

ו. לנ"ל יש להוסיף את ההיבט של המגבלות אשר מציב חוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק גנים לאומיים"), אשר מעניק סמכויות נרחבות לרשות לשמירת הטבע והגנים הלאומיים לנהוג בקרקע כנ"ל כמנהג בעלים.

ז. במצב דברים זה נוצרת קטיגורית זכויות שונה ומשונה לפיה המתנגדים יהיו "בעלי" הזכויות הרשומות בקרקע, אך אין להם כל זכות להשתמש בה, זכות זו תהיה בידי המדינה ורשויותיה.

ח. פגיעה זו הנה חמורה וגורפת ביותר ואיננה עומדת בפסקת ההגבלה שבסעיף 8 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו אשר קובע:

אין פוגעים בזכויות שלפי חוק-יסוד זה אלא בחוק ההולם את ערכיה של מדינת ישראל, שנועד לתכלית ראויה, ובמידה

שאינה עולה על הנדרש או לפי חוק כאמור מכוח הסכמה
מפורשת בו.

ט. פסקה זו באה להציב מבחן מידתיות אשר כל פגיעה בזכות הקניין, כולל הפקעה, חייבת לעמוד בו. כך כל מגבלה על זכות הקניין צריך כי תהיה בעלת עוצמה השווה לזכות הקניין. בענייננו, בהעדר בסיס להכרזה על מקרקעי המתנגדים כגן לאומי או שמורת טבע, בהעדר זיקה בין המקרקעין הנ"ל לבין הצורך הציבורי המוצהר ובהעדר הצורך בשליטה על מקרקעי המתנגדים להשגת הצורך הציבורי בשמירת הטבע, אין כל מקום להכליל את מקרקעי המתנגדים בתוכנית נשוא התנגדות זו, להכריז עליהם כשטחי גן לאומי או שמורת טבע ולהפקיען או להגביל את זכויות הקניין והשימוש בהם.

3. פגיעה בזכות לפרנסה וחופש העיסוק:

א. הזכות לחופש העיסוק אף היא נחשבת לזכות יסוד המעוגנת בחוק יסוד חופש העיסוק. זכות זו מעגנת בתוכה לא רק את עבודתו של אדם, אלא גם את "רכושו" החומרי והרוחני והיא הבסיס לסיפוקו, להגשמת עצמו, לחופש הבחירה שלו ולחיו.

ב. כפי שפורט לעיל, המתנגדים עוסקים בעיבוד חלקותיהם מזה שנים רבים, העיבוד הפך לא רק לפרנסתם או לחלק מפרנסתם, אלא לחלק בלתי נפרד מחייהם, דרך ואופן מחייתם, הגשמת עצמם והכל תוך בחירה לעשות כן. התוכנית בנסיבותיה, כפי שפורטו לעיל, מהווה פגיעה קשה וחמורה בחופש העיסוק ובפרנסת המתנגדים ואף חורצת את גורלם כליל.

ג. האם פגיעה זו רואיה היא ועומדת בפסקת ההגבלה שבחוק חופש העיסוק? התשובה החד משמעית לשאלה זו היא בשלילה. זאת מהנימוקים שהועלו לעיל

בדבר העדר הבסיס לתוכנית וההכרזה על השטח כגן לאומי או שמורת טבע, העדר זיקה בין מקרקעי המתנגדים לבין הצורך הציבורי המוצהר והעדר הצורך בהגבלה על חופש העיסוק של המתנגדים ופרנסתם להשגת הצורך הציבורי בשמירת הטבע, שכן המצב הקיים הנו המשך טבעי לעשרות רבות של שנים בהם היו חלקות המתנגדים מעובדות.

4. העדר בסיס להכרזה על שטח גן לאומי ושמורת טבע:

א. בדברי ההסבר והנמקה לתוכנית מופיעים 4 נימוקים העומדים בבסיס הצורך לתוכנית. ואלה מתחלקים לגיאולוגיה, בוטניקה, בעלי חיים ועתיקות. תחילה יש לציין כי מן הראוי היה לחלק את ההנמקה וההסבר לשני חלקים נפרדים. חלק המתייחס לגן הלאומי ואחר המתייחס לשמורת הטבע המוצעת. שכן, סביר להניח כי הנימוקים לשני חלקים אלה של התוכנית יהיו שונים, אחרת מדוע ראו יזמי התוכנית לחלק את שטח התוכנית לשניים, גן לאומי ושמורת טבע !!!

ב. המתנגדים יטענו כי מן הראוי היה להביא בין יתר הנתונים בדברי ההסבר וההנמקה, את העובדה כי חלקים ניכרים מאזור התוכנית, ובייחוד השטח המיועד לגן לאומי, הנו שטח חקלאי המעובד ברוב רובו על יד חקלאים מהאזור. עובדה קיימת זו, מזה עשרות רבות של שנים, איננה מתיישבת לכאורה עם דברי ההסבר וההנמקה לתוכנית. אם בכל זאת ננסה ליישב בין שני הדברים ונניח כי העובדות המצוינות בדברי ההסבר נכונות הן, יוצא איפוא כי דברי ההסבר מתייחסים לשטח קטן מהתוכנית ואין הדברים תקפים ונכונים למרבית השטחים בה.

ג. כך למשל אין אנו רואים כל סימונים לאתרי עתיקות בשטח התוכנית, אין אנו רואים שטחי יער מכל סוג שיהא בתוכנית, ומרבית השטח מעובד. הנ"ל כמובן

משליך על היקף אוכלוסיית בעלי החיים והבוטניקה כפי שאלה הופיעו בדברי ההסבר הנ"ל.

ד. שוב וכאמור, חלקים ניכרים משטח התוכנית וליתר דיוק השטח המוצע לגן לאומי, הנו שטח מעובד מזה עשרות רבות של שנים ואף מלפני קום המדינה. כלל דברי ההסבר וההנמקה לתוכנית אינם תקפים בשטח המעובד, אשר הפך משך שנים רבות לחלק בלתי נפרד מהאזור. על כן, אין כל בסיס ו/או היגיון ו/או הסבר ו/או הנמקה ענייניים אשר יכולים לעמוד מאחורי יעוד שטח התוכנית והכרזתו כגן לאומי ושמורת טבע.

ה. יתרה מזו, המתנגדים יטענו כי מן הראוי ומן הדין היה במקרה כבענייננו להזמין ולערוך "סקר סביבתי" שמטרתו לימוד מאפייני השטח הקיימים ושימושו. עריכת סקר כנ"ל היתה מראה כי שטח רב בתוכנית הנו חקלאי ומעובד, וכי אין לו כל ערך סביבתי נוסף אשר יוביל למסקנה עניינית בדבר הצורך בהכרזה על השטח כגן לאומי או כשמורת טבע.

ו. התעלמות מנתוני השטח, הפגיעה החמורה והגורפת בזכויות המתנגדים הקנייניות והפגיעה החמורה והגורפת במקור פרנסתם, מולידה או מחזקת אצל המתנגדים, ואחרים רבים, את תחושת הניכור והזעם כלפי המוסדות ומוסדות התכנון בפרט, דבר שודאי איננו כלול במטרות התוכנית.

ז. המתנגדים יטענו כי במצב דברים זה יש לבטל את הפקדת התוכנית או לחלופין בלבד, להגבילה לאזורי היער, אם אכן נמצאים, ואשר דברי ההסבר וההנמקה לתוכנית תקפים לגביהם. המתנגדים שומרים לעצמם את הזכות לצרף להתנגדותם זו, במועד מאוחר יותר, חוות דעת מומחה שתבחן את האזור, את השיקולים להכרזתו כשטח גן לאומי או שמורת טבע, התנאים

ליעוד וההכרזה הנ"ל, את התאמת שטח התוכנית לנימוקיה, את הזיקה בין השטחים בתוכנית ליעדיה, ו/או כל נושא הקשור לתוכנית, יעדיה והבסיס העומד מאחוריה.

5. שיקולים זרים ומפלים:

א. בתור רשות מנהלית, על הרשות לשמירת הטבע והגנים הלאומיים וכן רשויות התכנון, לנהוג בהגינות תוך הפעלת שיקול דעת עצמאי, ענייני, ללא שיקולים זרים ו/או מפלים ותוך שמירה על כללי מנהל תקינים.

ב. המתנגדים יטענו כי התוכנית מפלה אותם על רקע לאום ו/או דת וכי מאחוריה עומדים שיקולים זרים ובלתי ענייניים. מבט ראשוני בתשריט מצב קיים בתוכנית מראה באופן ברור לחלוטין כי כלל האזורים בעלי ערך טבעי הראויים לשימור כגון, יער, יער טבעי לשימור, יער טבעי לטיפול, יער נטע אדם קיים יער נטע אדם מוצע לפי תמ"א 22, כל אלה נמצאים מחוץ לגבולות התוכנית ובעיקר בסמוך ליישובים יהודיים באזור כגון, אלונים, אלוני אבא, בית לחם הגלילית ואלון הגליל. אף השטח סובב הישוב נופית אשר מיועד לגן לאומי לפי תמ"א 8 לא נכלל בתוכנית.

ג. מהנ"ל נראה כי קיימת מגמה ברורה ומלאכותית להגביל ולהצמיד את שטח התוכנית ליישובים הערביים באזור כגון: בסמת טבעון, כעביה צפון ודרום, סואעד (חמירה), ראס עלי, חג'אג'רה ואח'. אישור התוכנית לא רק יגביל את זכויות הקניין באזור אלא אף יגביל את אפשרות הרחבת תחומי שיפוט או פיתוח יישובים אלה עד כדי חסימתם כליל מהתרחבות. לחיזוק עניין זה אנו רואים למשל כי מסביב ליישוב הרדוף, הנמצא בשטח התוכנית, הושארה רצועה די רחבה על מנת שלא לחסום אפשרויות פיתוח הישוב בעתיד. דבר דומה לא נעשה בסמוך ליישובים הערביים בתוכנית.

ד. הנ"ל מעלה מספר שאלות כבדות וחמורות שיש לתת עליהן את הדעת כגון: מדוע ראו המתכננים שמן הנכון להציב את שטח התוכנית באזור שברובו מעובד חקלאית ובבעלות תושבי האזור הערביים!! מדוע התוכנית מתרחקת מאזורי יער למיניהם הראויים לשימור!! מדוע הוקפו רוב הישובים הערביים בשטח התוכנית בשטחי גן לאומי המגביל את אפשרויות פיתוחן!! מדוע ראו המתכננים שמן הנכון ליזום תוכנית זו!! ולבסוף מה באמת עומד מאחוריה!!

ה. השוואות קלות בתוך התוכנית ותוצאותיה החמורות, לא משאירות מקום לספקות באשר לתשובות שיש לתת לשאלות אלו ואשר מראות הפליה ברורה תוך כדי שקילת שיקולים זרים, בלתי ענייניים ופסולים בנסיבות המקרה.

ו. המתנגדים יטענו כי בנסיבות אלה יש לבטל את התוכנית או לחילופין להעתיקה למקומות הנכונים באזור.

6. הטעיה, אי בהירות בתוכנית ומסמכיה ופעולה שלא כדין

6.1 תשריט התוכנית:

א. תשריט התוכנית מורכב משני חלקים עיקריים. החלק הראשון מתאר או ליתר דיוק אמור לתאר את המצב הקיים, והחלק השני אמור להציג את המצב המוצע על פי התוכנית המופקדת. בהשוותנו את המצב הקיים והמוצע בתשריט, יוצא לכאורה כי המצב המוצע מקטין את שטח הגן הלאומי ושמורת הטבע ומיטיב עם המתנגדים, שכן השטח הירוק והכתום במצב הקיים, הרבה יותר גדול מהשטח הירוק במצב המוצע.

ב. כשאזרח מן השורה בא לעיין בתוכנית, אין זה מן הנמנע כי יתקבל אצלו הרושם כי אין על מה להתנגד, כי הרי שטח שמורת הטבע והגן הלאומי יוקטנו לפי התוכנית

המוצעת. מצב זה נוצר כתוצאה מהעובדה כי הוצבו זה מול זה תוכניות מתאר ארציות, מחוזיות ומקומיות, זו על גבי זו מחד, ומאידך תוכנית המתאר המקומית המוצעת. מצב זה יוצר אשליה אצל הציבור המעוניין ומציג בפניו מצג מטעה אשר אינו בהכרח המצב התכנוני אשר ייווצר.

ג. מן הראוי במצב זה היה לפרט לחוד את המצב הקיים בשטח לפי כל תוכנית מתאר רלוונטית, ולפי כך לתת הזדמנות לכל אזרח לעיין ולהבין את מצבו הקיים ולהשוותו למצב המוצע. אף תקנון התוכנית אינו מועיל בעניין זה, שכן, בסעיף 19 לתקנון קובעת התוכנית:

[...] התכנית אינה מבטלת את שטחי תמ"א 8 שלא

נכללו בתכנית. במקרה של סתירה בין הוראות תכנית

זו להוראות התכנית הנ"ל, תקבענה הוראות תכנית זו.

ד. דהיינו על אף שמתקבל הרושם כי השטחים ללא צבע (בלבן) במצב המוצע אינם מיועדים לגן לאומי או שמורת טבע, מרביתם של שטחים אלה אכן מיועדים ליעודים הנ"ל לפי תמ"א 8.

ה. המתנגדים יטענו כי ההוראה שבסעיף 19 לתקנון מנוגדת לחוק התכנון והבניה וניתנה תוך חריגה מסמכות של ועדות התכנון ו/או יזמי התוכנית והמעורבים בה. לפי חוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק התכנון והבניה"), קיימת היררכיה בין תוכניות המתאר השונות. בדרגה ראשונה בהיררכיה ישנן תוכניות המתאר הארציות, מתחתיהן ובכפוף להן ישנן תוכניות המתאר המחוזיות, ומתחת כל אלה ישנן תוכניות המתאר המקומיות שהן כפופות לתוכניות המתאר המחוזיות והארציות. מכאן, אין תוכנית מתאר מקומית יכולה לעמוד בניגוד לאלה הארציות או המחוזיות ובודאי אין יכולות לכלול הוראות אשר מדרגות אותן מעל לתוכניות אלה.

ו. המסקנה המתקבלת מכל האמור לעיל היא, כי ההוראה הנ"ל היא מנוגדת לחוק התכנון והבניה ואיננה תקפה כלל וכלל. המתנגדים יטענו שבשל כך יש לבטל את התוכנית כלל, מאחר והיא מנוגדת להוראות חוק התכנון והבניה וכל דין חל.

6.2 סתירות בהוראות התקנון :

א. ההטעיה אף נמשכת בהוראות השונות של התקנון. כך למשל, הוראות סעיפים 10 ו-11 לתקנון מפרטות את השימושים המותרים בשטח התוכנית ובפירוש אוסרות כל שימוש, בניה ופיתוח בשטח התוכנית, אלא בהסכמת הרשות לשמורות הטבע והגנים הלאומיים, הועדה המחוזית והמקומית לתכנון ובניה. באותה עת, בא סעיף 12 לתקנון וקובע כי "יותר המשך עיבוד חקלאי באותם שטחים ובאותה רמת עיבוד הקיימים בעת מתן תוקף לתוכנית."

ב. יוזמי התוכנית לא ראו שמן הנכון להתייחס ליחס בין שני סעיפים אלה ומשאירים זאת כנראה לפרשנותו הסובייקטיבית של כל אדם ואדם. הסעיפים מציגים שני מצבים סותרים, מחד מותר ומאידך אסור. מצב אי בהירות זה מן הראוי היה להסדירו בהוראות התקנון ולא להשאירו כמות שהוא. כל זאת ביחוד כי צפויה הפקעה של המקרקעים בשטח התוכנית לצורכי ציבור.

ג. סתירה אחרת טמונה בין הוראות סעיף 12 הנ"ל לבין הוראות סעיף 8 לתקנון המונה את מטרות התוכנית ובין היתר קובע סעיף 8.3 כי בין מטרות התוכנית,

- לשנות יעוד שטחים חקלאיים ושטחי יער לשטחי גן לאומי ולשטחי שמורת טבע.

- מחד שינוי יעוד משמעו הפסקת התרת שימושי חקלאות, ומאידך מסעיף 12 הנ"ל משתמע אחרת. אף כאן מן הראוי היה ליישב סתירה זו ולהבהיר את המצב לאמיתו לכלל המעוניינים בתוכנית ולבעלי הזכויות במקרקעין שבשטחה.

ד. לסיכום טענת ההטעיה ואי הבהירות יטענו המתנגדים כי ההטעיה ואי הבהירות בהתנגדות הנם צורמים ביותר ומנוגדים למגמות התכנון לפיהן יש לערוך תוכניות בהירות וברורות. כל זאת על מנת לשמור על זכויות כלל המעוניינים או העלולים להיפגע מתוכניות אלה, ובייחוד כשתוכניות מתאר למיניהן כמעט תמיד טומנות בחובן פגיעה כלשהי בזכויות. אי בהירות והטעיה אלה כשלעצמם, פוגעים בזכויות המתנגדים ואך רבים אחרים, ועל כן התוכנית חסרה ו/או לקויה ו/או עמומה ו/או לא בהירה ו/או בלתי סבירה ויש לבטלה מיידית.

6.3 אי קיום חובת התייעצות:

א. המתנגדים יטענו כי מן הראוי ומן הדין היה לקיים חובת התייעצות ו/או לקבל חוות דעת מהרשויות המקומיות בשטח התוכנית או בסמוך לו. זאת בהתיישובות עם מגמות התכנון אשר הבא לשרת את האוכלוסייה, קרוב לאוכלוסייה ואינו מונחת מלמעלה, בייחוד ברמות תכנון מקומיות.

ב. המתנגדים יטענו כי חובת התייעצות ו/או קבלת חוות דעת זו לא קוימה עם הישובים הערביים באזור התוכנית ומן הראוי היה לקיימה, בין היתר, על מנת לקבל תמונה יותר ברורה ובהירה למצב הקיים בשטח, על מנת לנסות ולהימנע מפגיעה בזכויות המתנגדים ואחרים או לפחות לנסות ולמזערן וכן לקחת בחשבון את הצרכים של ישובים אלה ותושביהם בכל הקשור לפיתוחם והרחבתם.

7. אי התאמה למצב הקיים בשטח ולהוראות הועדה המחוזית

7.1 אי סימון ישובים קיימים:

א. תשריט התוכנית בהציגו את "המצב הקיים", אינו מתאים למצב הקיים בפועל בשטח. על אף החלטת הועדה המחוזית לתכנון ובניה-מחוז הצפון, מיום 10.1.1994, כי "יש לסמן את גבולות תחומי הישובים."

ב. עיון קל בתשריט התוכנית מעלה מספר בעיות עיקריות בנושא זה :

- הישוב סואעד (חמירה), איננו ממוקם היכן שהוא נמצא בפועל. הישוב חמירה נמצא סמוך להרדוף, אך משום מה הוא מוקם בתשריט יותר צפונה ומחוץ לגבולות התוכנית.

- הישוב ראס עלי איננו ממוקם בתשריט. ראס עלי הנו ישוב קטן הממוקם מעט מזרחית לנופית, אך שוב אין לו כל זכר בתשריט התוכנית.

ג. כך נוצר מצב אבסורדי לפיו שני הישובים הנ"ל מיועדים לגן לאומי ונעלמים מהמפה כלל. מצב זה מונע מתושבי ישובים אלה לפתח בכל צורה את ישוביהם וחלקותיהם, מונע הוצאת היתרי בניה ואף יעכב אישור תוכניות מתאר מקומיות לישובים.

7.2 אי קיום החלטות ועדת המשנה לנוף הגליל שבועדה המחוזית:

א. ועדת המשנה לנוף הגליל (להלן: "ועדת המשנה") נתנה מספר החלטות במהלך הליך התכנון, שהיו אמורות להתבצע בטרם הפקדת בתוכנית. חלק מהחלטות אלה לא בוצעו ולא קוימו כמתחייב, הכל כפי שיפורט להלן:

ב. מבין החלטות ועדת המשנה מיום 10.1.94, לא התקבלה חתימת המינהל לתוכנית, לא התקבלה חוות דעת של מחוז חיפה ולא סומנו תחומי הישובים במלואם.

ג. מבין החלטות ועדת המשנה מיום 13.2.95, לא נרשמו כל התכניות החלות בשטח שתוכנית זו משנה אותן, לא הוסף סעיף לתקנון המתייחס להיטל השבחה, ולא סומנו בתשריט שטחי העתיקות.

רצ"ב העתק ההחלטות הנ"ל כנספחים ב' ו- ג' להתנגדות.

ד. החלטות אלה הן בעלות משמעות מרבית ובעיקר יש בהן בכדי להבהיר את המצב הקיים יותר ולאפשר למעוניינים לקבל תמונה כוללת וברורה אודות יחס התוכנית לזכויותיהם ואיך הם מושפעים ממנה אם בכלל.

ה. המתנגדים יטענו כי משלא קוימו החלטות ועדת המשנה במלואן, ואשר מהוות תנאי מוקדם לצורך הפקדת התוכנית, הרי התכנית טרם בשלה להפקדה וכי במתכונתה הנוכחית, התוכנית הנה חסרה ו/או לקויה ו/או פגומה, ו/או עמומה ו/או לא ברורה ולא ניתן היה להפקידה כמות שהיא.

ו. אי לכך, יבקשו המתנגדים לתקן את התוכנית, לרבות התקנון והתשריט, על ידי קיום החלטות ועדות המשנה הנ"ל. יחד עם זאת המתנגדים שומרים לעצמם את הזכות להגיש התנגדות חדשה ו/או להוסיף ו/או לשנות מטיעוניהם בהתנגדות זו, במידה ותינתן הוראה לביצוע התיקונים הנ"ל.

7.3 בעלי הקרקע בתחום התוכנית:

א. על אף הימצאות בעלי קרקע פרטיים רבים בשטח התוכנית, ומהם המתנגדים, לא ראו יוזמי התוכנית שמן הנכון לציין עובדה זו על גבי תשריט התוכנית. כך נרשמו בעלי הקרקע אך ורק מינהל מקרקעי ישראל, ללא כל זכר לבעלים פרטיים באזור.

ב. לסיכום טענת אי ההתאמה לשטח ואי קיום החלטות ועדת המשנה, יטענו המתנגדים כי, בהעדר התאמה למצב הקיים בשטח, התוכנית לוקה בחסר ו/או איננה סבירה ו/או לקויה ו/או מטעה ו/או פגומה ועל כן יש לבטלה, לתקנה ולחזור להפקידה מחדש לאחר תיקונה. המתנגדים שומרים לעצמם את הזכות להגיש התנגדות חדשה ו/או להוסיף ו/או לשנות מטיעוניהם בהתנגדות זו, במידה ותינתן הוראה לביצוע התיקונים ו/או השינויים הנ"ל.

8. התוכנית מנוגדת לתמ"א 8:

התוכנית חורגת מגבולות אשר סומנו כאזור שמורת טבע וגן לאומי בתמ"א 8. התוכנית נשוא ההתנגדות משנה באופן משמעותי מהוראות תמ"א 8 באזור. על פי היררכית תוכניות המתאר לפי חוק התכנון והבניה, אין זה אפשרי לשנות תוכנית מתאר ארצית

במסגרת תוכנית מתאר מקומית כבענייננו. על כן, מן הראוי ומן הדין היה לשנות את תמ"א 8 במסגרת תיקון לאותה תמ"א ולא בדרך עקיפה של תוכנית מתאר מקומית.

לבסוף יטענו המתנגדים כי, כלל בל יעבור הוא בתכנון טוב ויעיל, הנו, תכנון המשיג את מטרותיו לרווחת הכלל ללא פגיעה או עם פגיעה מזערית בזכויות הפרט, האדם והאזרח. בענייננו, לכל אורך התוכנית, על כלל מסמכיה, קיימת הטעיה ו/או אי בהירות ו/או עמימות הנוגעים לעניינים בסיסיים היורדים ללב ליבם של זכויות הפרט והאזרח והמנוגדת לתכליות התכנון, מגמותיו והדין החל.

השגת מטרות התכנון, שמירה על אינטרס הציבור, ביטול או מיזעור הפגיעה בקניין הפרט ובפרנסתו והשגת יעדי התוכנית, כל אלה מתאפשרים ודרים ביחד באופציית העברת או הגבלת התוכנית לאזורים בעלי מאפיינים סביבתיים הנאותים להכרזה כשמורת טבע או גן לאומי באזור וריחוקה מאזורים מעובדים ומקניין פרטי. כל זאת תוך ידיעה כי אין העניין פוגע באינטרס ציבורי, מאחר ויעדי התכנון מושגים בדרכים חלופיות.

בנוסף יטענו המתנגדים כי ההחלטה בדבר הפקדת התוכנית, ובמידה והיא תאושר במתכונתה הנוכחית, יהווה החלטה בלתי סבירה, שלא משיקולים ענייניים והנגועה בשיקולים זרים ומפלים, ועל כן בטלה היא ומבוטלת.

לאור כל האמור לעיל, מתבקשת הועדה לקבל את התנגדות המתנגדים ולהורות על ביטול הפקדתה וביטולה, להורות על ביצוע סקר סביבתי תוך כדי בדיקת נתוני השטח ושימושיו ולקבל החלטות סבירות וענייניות בנושא.

אודה על זימון הח"מ והמתנגדים לדיון בהתנגדות זו לשם פירוט, הוספה והרחבת נימוקיהם, לרבות צירוף חוות דעת כאמור.

רצ"ב תצהירי המתנגדים לתמיכה בהתנגדות זו.

בכבוד רב,

סוהאד בשארה, עו"ד